

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE, A TEMPO DETERMINATO E REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/31 (ELETTROTECNICA) - FACOLTA' DI INGEGNERIA - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA.

**VERBALE N. 6
(Seminario)**

La Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 1586-2010 del 26 Maggio 2010 pubblicato all'Albo ufficiale e sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa nelle persone di:

Prof. Bruno Azzerboni
Prof. Marco Gilli
Prof. Francesco Carlo Morabito

si riunisce al completo il giorno 08 Ottobre 2010 alle ore 09.30 presso il Dipartimento di Fisica della Materia e Ingegneria Elettronica - Facoltà di Ingegneria – Corpo B, VI Piano - Contrada di Dio - 98166 S. Agata – Messina, per assistere al seminario pubblico che devono tenere i candidati della lista ristretta, formulata nella riunione precedente, sui risultati dagli stessi ritenuti più interessanti e significativi della propria attività di ricerca.

A tale seminario sono stati espressamente invitati tutti i docenti dell'Università appartenenti allo stesso Settore scientifico disciplinare ed a settori affini rispetto a quello cui si riferisce la procedura di selezione.

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati, in seduta pubblica.
Sono presenti i seguenti candidati dei quali è accertata l'identità personale.

1. Matteo Cacciola
2. Giancarlo Consolo
3. Giovanni Finocchio
4. Giuseppina Inuso

I candidati sono chiamati a sostenere la prova in ordine alfabetico.

La commissione assiste ai seminari tenuti dai candidati, ed al termine di ciascun seminario, ogni commissario formula la valutazione individuale e procede a redigere la valutazione collegiale su ognuno di essi (Allegati D1-D4), tenuto poi conto dei curricula, dei titoli, delle pubblicazioni, delle conoscenze acquisite, del metodo di ricerca, nonché delle capacità espositive di ciascun concorrente, ogni commissario formula la valutazione individuale e procede a redigere la valutazione collegiale complessiva (Allegati E1-E4).

La Commissione, sulla base di tali valutazioni, al termine dei lavori, dichiara vincitore il dott. Giovanni Finocchio.

Il presente verbale viene redatto, letto, sottoscritto seduta stante.

La seduta è tolta alle ore 14.00.

La Commissione

- Prof. Bruno Azzerboni (Presidente)

- Prof. Marco Gilli (Componente)

- Prof. Francesco Carlo Morabito (Componente Segretario)



Allegato D1

(Valutazione del Seminario)

Candidato **Matteo Cacciola**

Valutazioni Individuali:

Commissario Bruno Azzerboni

Il candidato espone con chiarezza le proprie tematiche di ricerca. Risponde con proprietà alle domande dei commissari e dimostra buona attitudine alla ricerca.

Commissario Marco Gilli

Il candidato espone con sufficiente chiarezza i temi della propria attività di ricerca. Risponde esaurientemente alle domande poste dai commissari, dimostrando una buona conoscenza degli argomenti trattati.

Commissario Francesco Carlo Morabito

Il candidato espone con dovizia di particolari un insieme di applicazioni e metodologie nell'ambito della valutazione non distruttiva. Dimostra una buona attitudine allo svolgimento dell'attività scientifica. Risponde adeguatamente alle domande dei commissari.

Valutazione Collegiale

Il candidato espone con proprietà la sua attività di ricerca. Dimostra buone capacità di sintesi e risponde con precisione alle domande dei commissari. La valutazione complessiva è buona.

La Commissione

- Prof. Bruno Azzerboni (Presidente)

- Prof. Marco Gilli (Componente)

- Prof. Francesco Carlo Morabito (Componente Segretario)



Allegato D2

(Valutazione del Seminario)

Candidato **Giancarlo Consolo**

Valutazioni Individuali:

Commissario Bruno Azzerboni

Il candidato espone con molta chiarezza e proprietà i temi della propria ricerca. Dimostra ottima padronanza delle tematiche di ricerca ed un'ampia e solida preparazione di base. Utilizza ed applica in maniera eccellente metodi fisico matematici indirizzati alla spintronica. E' possibile rilevare l'ottima attitudine del candidato a svolgere attività di ricerca.

Commissario Marco Gilli

Il candidato espone con chiarezza e proprietà i temi della propria ricerca. Dimostra capacità di sintesi e risponde esaurientemente alle domande poste dai commissari. Dall'esposizione complessiva si apprezza un'approfondita conoscenza degli argomenti trattati con particolare riferimento alle metodologie fisico-matematiche.

Commissario Francesco Carlo Morabito

Il candidato espone con grande chiarezza e proprietà di linguaggio la propria attività di ricerca. Manifesta profonda conoscenza della materia trattata con particolare riferimento ai metodi fisico matematici. Si ritiene il candidato pienamente maturo per ricoprire la posizione di ricercatore e tempo determinato.

Valutazione Collegiale

Il candidato espone con notevole proprietà la sua attività di ricerca e dimostra ottima padronanza di metodologie fisico matematiche. Dimostra inoltre ottime capacità di sintesi e risponde con molta precisione alle domande dei commissari. La valutazione complessiva è ottima.

La Commissione

- Prof. Bruno Azzerboni (Presidente)

- Prof. Marco Gilli (Componente)

- Prof. Francesco Carlo Morabito (Componente Segretario)



Allegato D3

(Valutazione del Seminario)

Candidato **Giovanni Finocchio**

Valutazioni Individuali:

Commissario Bruno Azzerboni

Il candidato espone con molta chiarezza e proprietà i temi della propria ricerca. Dimostra ottima padronanza delle tematiche di ricerca ed un'ampia e solida preparazione di base. E' possibile rilevare l'ottima attitudine del candidato a svolgere attività di ricerca.

Commissario Marco Gilli

Il candidato espone con chiarezza e proprietà i temi della propria ricerca. Dimostra capacità di sintesi e risponde con precisione alle domande poste dai commissari. Dall'esposizione complessiva si apprezza un'approfondita conoscenza degli argomenti trattati ed un'ampia cultura scientifica francamente inconsueta in giovani ricercatori di questa età.

Commissario Francesco Carlo Morabito

Il candidato presenta con notevole proprietà la sua ampia attività scientifica, svolta per altro in collaborazione con centri di ricerca ed università a livello mondiale. Dimostra un'eccellente preparazione di base in ambiti innovativi ma pertinenti al settore scientifico disciplinare. Mostra altresì padronanza e maturità più che adeguata alla posizione.

Valutazione Collegiale

Il candidato espone con notevole proprietà la sua attività di ricerca. Dimostra ottime capacità di sintesi e risponde con molta precisione alle domande dei commissari. La valutazione complessiva è ottima.

La Commissione

- Prof. Bruno Azzerboni (Presidente)

- Prof. Marco Gilli (Componente)

- Prof. Francesco Carlo Morabito (Componente Segretario)



Allegato D4

(Valutazione del Seminario)

Candidato *Giuseppina Inuso*

Valutazioni Individuali:

Commissario Bruno Azzerboni

Il candidato espone con buona chiarezza le proprie tematiche di ricerca. Risponde esaurientemente alle domande dei commissari e dimostra buona attitudine alla ricerca.

Commissario Marco Gilli

Il candidato espone con chiarezza i temi della propria attività di ricerca. Risponde esaurientemente alle domande poste dai commissari, dimostrando una buona conoscenza degli argomenti trattati.

Commissario Francesco Carlo Morabito

La candidata espone con buona chiarezza e proprietà il contenuto delle proprie attività di ricerca. Manifesta buona capacità di sintesi ed appropriato linguaggio. Risponde con chiarezza alle domande che le sono poste.

Valutazione Collegiale

Il candidato espone con proprietà la sua attività di ricerca. Dimostra buone capacità di sintesi e risponde con precisione alle domande dei commissari.

La valutazione complessiva è molto buona.

La Commissione

- Prof. Bruno Azzerboni (Presidente)

- Prof. Marco Gilli (Componente)

- Prof. Francesco Carlo Morabito (Componente Segretario)



Allegato E1

(Valutazione Complessiva della Commissione)

Candidato *Matteo Cacciola*

Valutazione Collegiale

Il candidato espone con proprietà la sua attività di ricerca. Dimostra buone capacità di sintesi e risponde con precisione alle domande dei commissari. La valutazione complessiva è buona.

La Commissione

- Prof. Bruno Azzerboni (Presidente)



- Prof. Marco Gilli (Componente)

- Prof. Francesco Carlo Morabito (Componente Segretario)

Allegato E2

(Valutazione Complessiva della Commissione)

Candidato **Giancarlo Consolo**

Valutazione Collegiale

Il candidato espone con notevole proprietà la sua attività di ricerca e dimostra ottima padronanza di metodologie fisico matematiche. Dimostra inoltre ottime capacità di sintesi e risponde con molta precisione alle domande dei commissari. La valutazione complessiva è ottima.

La Commissione

- Prof. Bruno Azzerboni (Presidente)

- Prof. Marco Gilli (Componente)

- Prof. Francesco Carlo Morabito (Componente Segretario)



Allegato E3

(Valutazione Complessiva della Commissione)

Candidato *Giovanni Finocchio*

Valutazione Collegiale

Il candidato espone con notevole proprietà la sua attività di ricerca. Dimostra ottime capacità di sintesi e risponde con molta precisione alle domande dei commissari. La valutazione complessiva è ottima.

La Commissione

- Prof. Bruno Azzerboni (Presidente)

- Prof. Marco Gilli (Componente)

- Prof. Francesco Carlo Morabito (Componente Segretario)



Allegato E4

(Valutazione Complessiva della Commissione)

Candidato *Giuseppina Inuso*

Valutazione Collegiale

***Il candidato espone con proprietà la sua attività di ricerca. Dimostra buone capacità di sintesi e risponde con precisione alle domande dei commissari.
La valutazione complessiva è molto buona.***

La Commissione

- Prof. Bruno Azzerboni (Presidente)

- Prof. Marco Gilli (Componente)

- Prof. Francesco Carlo Morabito (Componente Segretario)

